

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587
רח' צבי גרץ 7 ירושלים,
טל 053-5318186
דוא"ל: hochsters@gmail.com

ירושלים, כ' שבט תשפ"ד
30.1.2024

לכב'
עו"ד מינו פליסיאן-פלא
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנדון: הצעה לפשרה בתיק סע"ש 6928-10-19
סימוכין: החלטת כב' השופט מ-28.12.2023

1. כבקשתך בשיחתנו הטלפונית אני חוזר ומעלה על הכתב את מתווה הפשרה שהצעתי בנדון.
2. בשיחתנו הסכמנו שנקודת המוצא היא קביעת ביה"ד הארצי כי הגימלה המגיעה לי היא ע"פ החוזה וע"פ חוק הגימלאות, בגין 35 שנות עבודה בלבד לפי 2% לשנה (מקסימום 70%).
על 7.66 השנים העודפות קבלתי פיצויים, שחושבו, כנדרש בחוק הפיצויים, ע"פ המשכורת האחרונה (ללא קשר לרמות השכר לאורך תקופת העבודה).

א: חישוב הגימלה לתקופת עבודה בחוזה - 22.333 שנה:

3. סעיף 12ב לחוזה קובע כי המשכורת הקובעת לגימלה על תקופה זו - ולא רק על חלק ממנה - היא משכורת החוזה המעודכנת ללא שקלול כלשהו (אין חולק על כך, וגם לא בכתב ההגנה).
 4. חוק הגימלאות קובע שהגימלה תהיה בשיעור של 2% לשנה, - ולא פחות מ-2% - מהמשכורת הקובעת. (גם על כך אין חולק).
 5. בפועל, כפי שניתן לראות בתלוש גימלה המצ"ב כדוגמא, אכן מרכיבי הגימלה בגין שנות עבודתי בחוזה ("מינוי 1" בתלוש), תואמים לחלוטין לסעיף 12ב' לחוזה, דהיינו: משכורת החוזה המעודכנת היא המשכורת הקובעת לגימלה עבור 22.33 שנות עבודתי בחוזה.
 6. הבעיה היא שהגימלה המשולמת בפועל על תקופה זו, 36.64% מהמשכורת הקובעת (ר' בתלוש) מבוססת על גימלה בשיעור של 1.64% בלבד לשנה ($22.33 \times 1.64\% = 36.64\%$) וזאת בניגוד מוחלט לחוק הגימלאות, לפיו הזכאות היא לגימלה של 2% לשנה מהמשכורת הקובעת ואיש אינו חולק על כך כאמור.
 7. ברור לכן שלא אני בקשתי כביכול לחשב את הגימלה בדרך "הנוגדת את הוראת הדין והחוזה" כפי ש"הסברתם" לכבוד השופט. ההפך הוא הנכון: המדינה היא שמשלמת לי גימלה חלקית בלבד (לפי 1.64% לשנה) בניגוד להוראות חוק הגימלאות (לפי 2% לשנה) ובניגוד להבטחה שלטונית, בע"פ ובכתב, שעליה הסתמכתי ולפיה תכננתי ובניתי את הקרירה שלי והפרישה.
 8. אני מבקש לכן שהמדינה תתקן את השגיאה כך ששיעור הגימלה לתקופת העבודה בחוזה, לפי סעיף 12ב לחוזה, תחושב ע"פ חוק הגימלאות, לפי 2% לשנה ממשכורת החוזה (במקום 1.64%), כלהלן:
- 2% ממשכורת החוזה הקובעת $22.333 \times 44.67\% =$ שנה
9. יש לציין גם שנוסחה זו תואמת במדויק לנתוני הפנסיה הצפויה שהופיעו על כל תלוש משכורת, מדי חודש בחודשו, ולניכויים ממשכורתי שהמדינה ביצעה שנים ארוכות למימון פנסיה לפי הנוסחה הנ"ל, בניגוד לטענה חסרת הבסיס, כאילו היה ניכוי עודף שבוצע "בטעות" כביכול.

ב. חישוב יתרת הגימלה על תקופת כתב המינוי (השלמה ל-70%).

10. מאחר והגימלה לפי משכורת החוזה צ"ל 44.67% כאמור, יש להקטין את הגימלה המשלימה בגין תקופת העבודה בכתב מינוי מ-33.36% המשולמת כיום (ראה מנוי 2 בתלוש) ל-25.33% (=44.67-70) בלבד, ממשכורת קובעת בדרוג המח"ר.

11. **נוכח חילוקי הדיעות לגבי הדרגה** בסולם דרגות המח"ר, שעל בסיסה יש לחשב מרכיב זה של הגימלה, וכדי להמנע מהתדיינות משפטית מייגעת, ארוכה ובעיקר בזבזנית, **אני מציע ומסכים שדרגת הפרישה תיקבע ע"י גורם מקצועי, ניטרלי וחסר פניות בנציבות שרות המדינה** ושלא היה מעורב אישית במחלוקת הארוכה אתי.

12. נראה כי הגורם הרלוונטי לקבוע את הדרגה הוא האגף הבכיר למשרדי הממשלה בנש"מ שע"פ פרסומי הנציבות עצמה מפקח, בין היתר, על קיום חובות ומיצוי זכויות העובד "ומתן פתרונות חריגים במידה ולא נמצא מענה לסוגיות ייחודיות". (ר' תדפיס מצ"ב).
הבדיקה תיעשה על בסיס הטיעונים שהעליתי בכתב התביעה ופניותי הרבות ו/או שמיעת טיעוניי בדיון משותף, כפי שימצא לנכון.

13. לא מיותר להזכיר בהקשר זה כי פסק הדין של ביה"ד הארצי לעבודה בערעור שהגשתי קבע, על דעת פרקליטות המדינה, כי הממונים על הגמלאות (באוצר ו/או בנציבות) אינם מוסמכים לקבוע את דרגת הפרישה. (פיסקה 38 לפסה"ד).

ועוד הערה אחת:

14. שמחתי מאד על הודעתכם לבית הדין כי "המדינה פתוחה לשקול כל הצעת פשרה שתובא בפניה", שעל בסיסה בקשתי מבית הדין לאפשר למצות את האפשרות להגיע לעמק השווה.

הוספתי עוד, ש"כדי להמנע מאי הבנות ו/או התיחסות לא עניינית לתוכן ההצעה שתוגש, כפי שקרה בעבר (ושוחחנו על כך בשיחתנו הטלפונית).... יהיה על הצדדים לקיים דיון משותף שבו ילובנו מרכיבי הצעת הפשרה, באופן הוגן ובנפש חפצה" השופט בהחלטתו מ28.12.23 נענה.

15. בהתאם לכך אני מבקש שככל ותהיינה -אם תהיינה-, הסתייגויות כלשהן ממתווה הפשרה הנ"ל, הן יובאו לידיעתי ושנוכל לקיים דיון פנים אל פנים שאולי יצליח לישר את ההדורים, ככל שיתעוררו. אני מקווה כמובן שההצעה תתקבל ונוכל לסיים את סוף סוף את הפרשה הכואבת.

בברכה

שמעון הכסטר